

# Évaluation de la politique pour l'accompagnement à l'installation en agriculture en Nouvelle-Aquitaine

13 novembre 2019

# Le cadrage méthodologique

## La constitution de la base de données

### 4 sources de données

- Les « PAIT » des 12 départements

*Enregistrement des entretiens individuels avec les candidats à l'installation*

- Le conseil régional de Nouvelle-Aquitaine

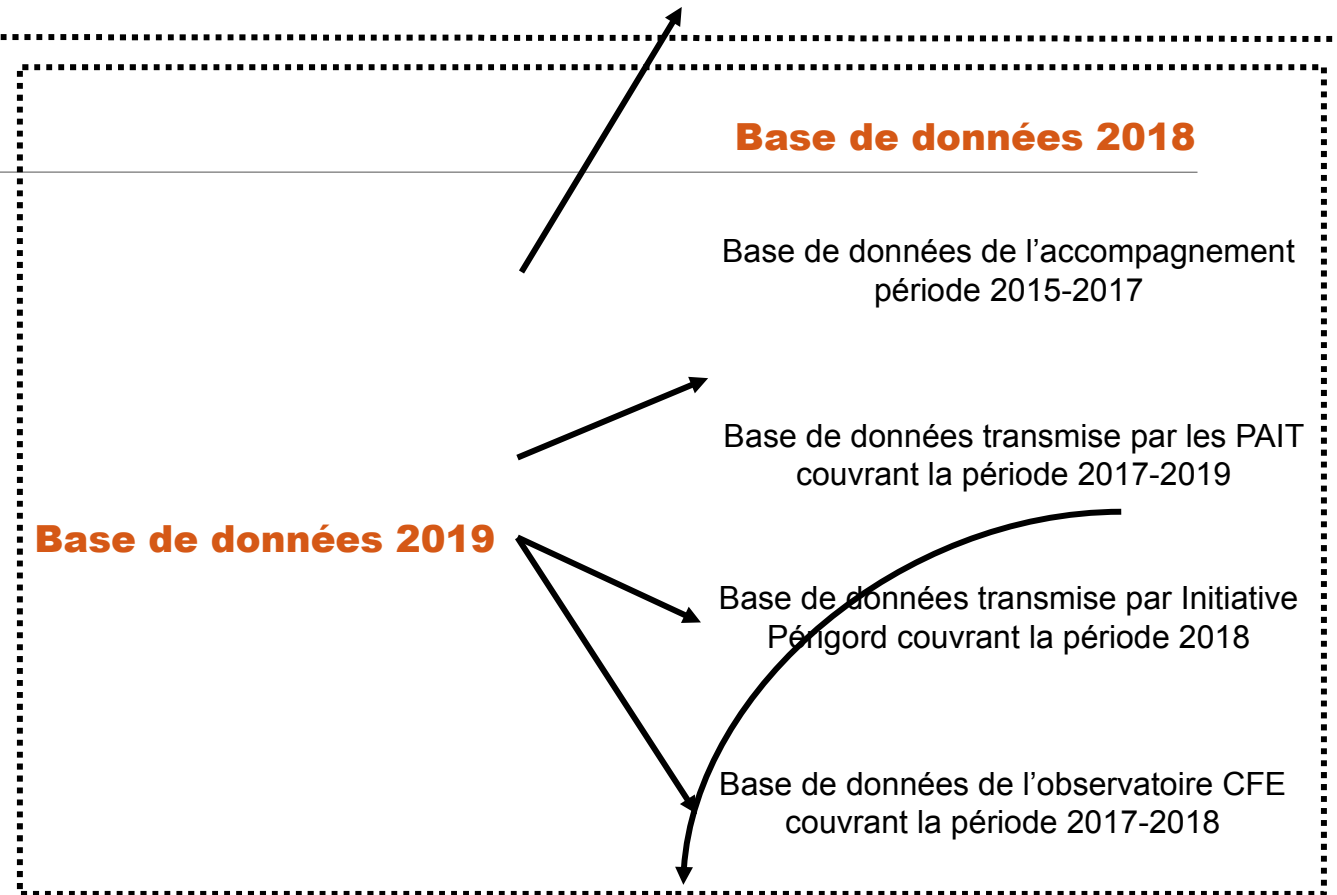
*Fichier des structures agréées contenant la liste de toutes les prestations réalisées et la liste nominative des bénéficiaires. Permet de savoir également le nombre d'aides financières attribuées.*

- Le Centre de Formalités des Entreprises

*Enregistrement des créations, reprises et cessations d'activité.*

- Initiative Périgord

*Enregistrement des candidats à l'installation ayant bénéficié du « PH »*



**Avertissement:** les départements ex PC et ex Limousins ont démarré l'accompagnement en juillet 2017

# Le cadrage méthodologique

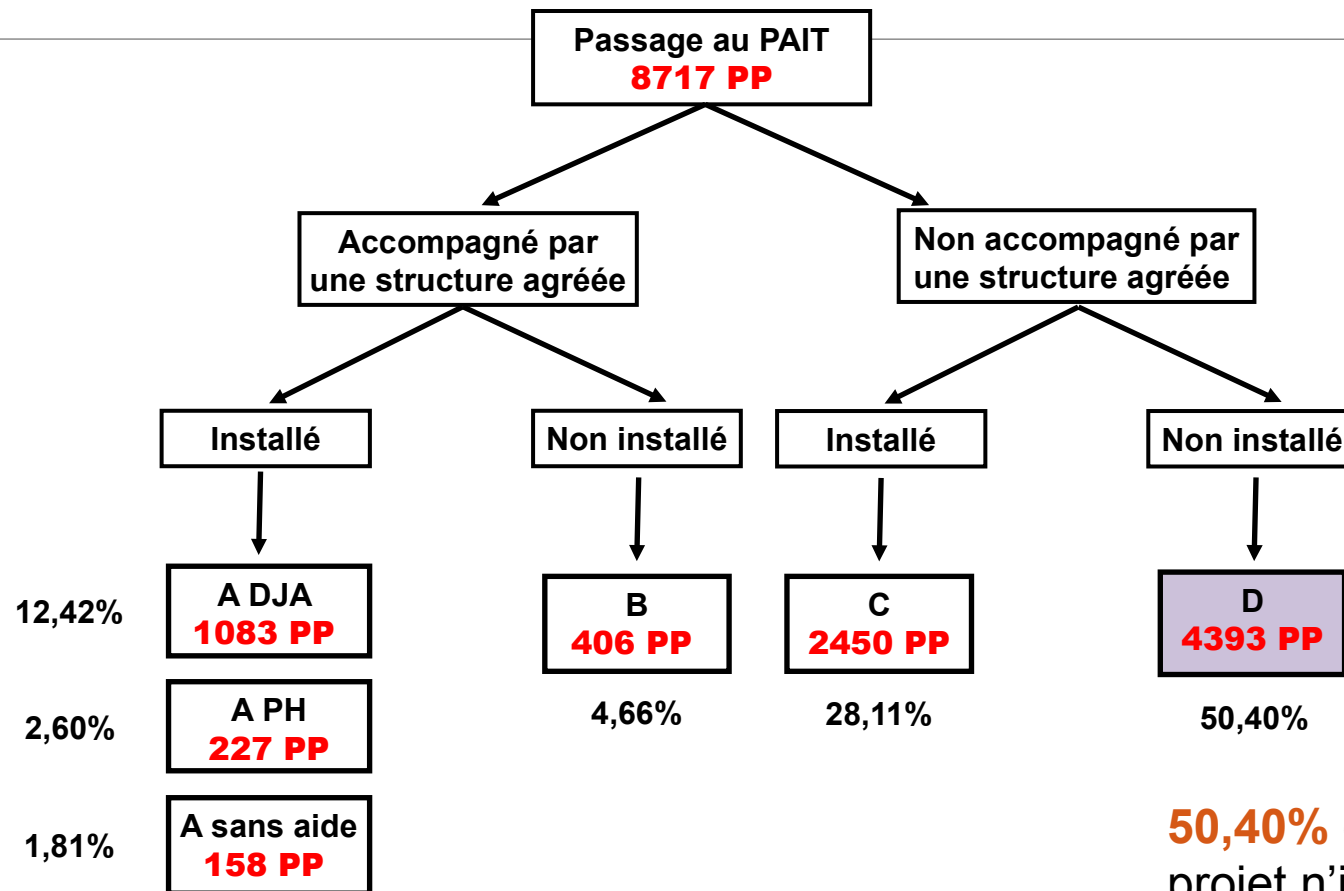
## La réalisation de l'échantillon

### 6 catégories de porteurs de projet

**4324** porteurs de projets mobilisables pour l'enquête mais :

- 2604 numéros de téléphones renseignés
- 566 adresses mails renseignées pour les porteurs de projet ayant bénéficié d'une des 3 prestations

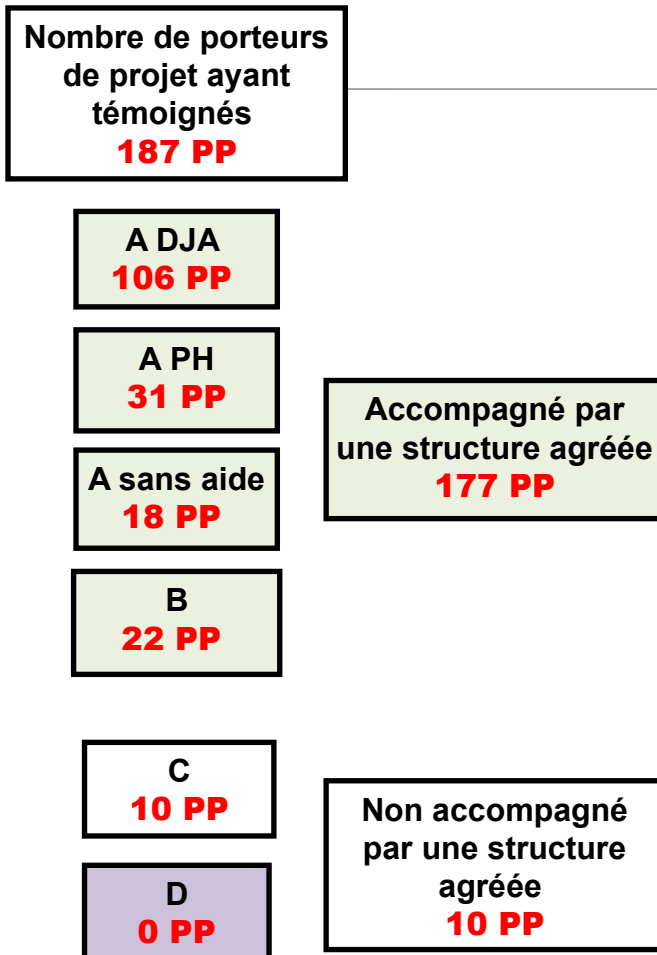
**36,36%** des porteurs de projet qui intéressent l'enquête pouvaient être contactés



**50,40%** des porteurs de projet n'intéressent pas l'enquête

# 1ère partie : Le cadrage méthodologique

## Présentation des porteurs de projet enquêtés



→ 400 appels passés pour recueillir 120 témoignages

→ 566 mails ont été envoyés, et 51 porteurs de projet ont répondu,  
**Taux de réponse : 9%**

→ 16 visites sur le terrain ont abouti sur les 30 espérées initialement

→ 57% des 187 porteurs de projet sont des « Hors cadre familial » et 43% des « Cadre familial »

→ 23% des 187 porteurs de projet sont des femmes et 77% des hommes

→ 70% des porteurs de projet enquêtés ont réalisé un diagnostic

→ 90% une étude économique

→ 18% un suivi technico-économique

**Données représentatives de la base de départ !**

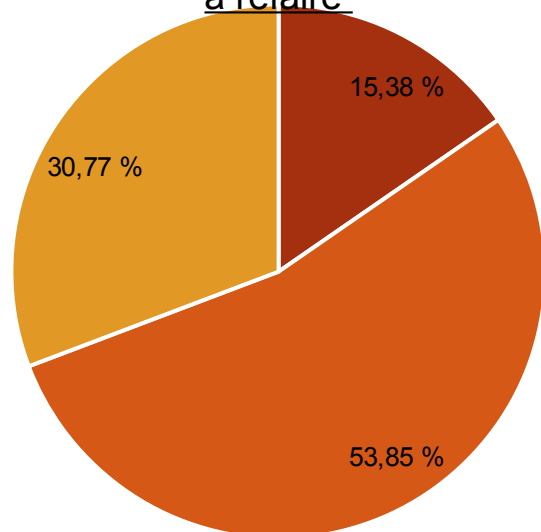
# Analyse des résultats d'enquête par dispositif

## La satisfaction globale du dispositif

**8**  
**10**

**porteurs de projet se feraient accompagner de nouveau si c'était à refaire\***

Part des « PP » ayant tenu des propos positifs à l'encontre du diagnostic, de l'étude économique ou du suivi, qui ont témoigné qu'ils se feraient accompagner de nouveau si c'était à refaire



■ Diagnostic ■ Étude économique  
■ Suivi

### CONCLUSIONS :

- Sentiment positif global plutôt lié à l'étude économique et au suivi
- 90% des porteurs de projet en confiance avec leur structure
- Globalement, pas de différence significative entre le ressenti des « HCF » et des « CF »
- 50% des 36 « PP » ne voulant pas renouveler l'expérience de l'accompagnement, actuellement en situation financière difficile
- L'accompagnement n'accélérerait pas l'installation mais il existerait un temps nécessaire à l'installation : 1,06 an pour les « A DJA », 1,3 an pour les « A sans aide » et 0,83 an pour les « A PH » (*moyennes réalisées pour les « PP » passés au « PAIT » entre 2015 et 2017 et installés au maximum en 2019*)

# 2<sup>ème</sup> partie : Analyse des résultats d'enquête par dispositif

*Le diagnostic fortement apprécié des « Hors cadre familial »*

**7**  
**10**

**porteurs de projet enquêtés ont réalisé un diagnostic\***

## Un dispositif marquant pour les non installés et les non aidés

60% des porteurs de projet se souviennent avoir réalisé un diagnostic

- Les « A DJA » à 51%
- Les « A PH » à 71%
- **Les « A Sans aide » à 80%**
- **Les accompagnés non installés à 78%**

72% des « HCF » se souviennent contre 28% de « CF »

Une majorité de « PP » dans les filières « végétales » se souviennent alors que les « éleveurs » beaucoup moins

## Des sources de motivation variées

- **Majoritairement** Demander les aides », sentiment d'être obligatoire

## Aucun élément marquant dans ce qui est retenu

- 4 « PP » ont cité le prévisionnel comme élément marquant
- Les autres n'ont rien cité comme élément marquant. Que les avis soient positifs ou négatifs, les « PP » ne se souviennent pas du contenu

**70% des « PP » enquêtés accompagnés et installés ayant bénéficié d'un diagnostic affirment que la prestation n'a pas orienté leurs choix**

Les 30% qui ont modifié leurs choix à la suite des préconisations du diagnostic sont : 72% de « HCF » dont 86% avec « DJA » ou « PH »

Les « PP » avec le « PH » sont proportionnellement ceux qui ont le plus modifié leurs choix par rapport au diagnostic

## CONCLUSION

**Le diagnostic orienterait plutôt les choix des « HCF » avec le « PH ». Et pas du tout des « CF » avec la « DJA »**

# Analyse des résultats d'enquête par dispositif

*L'étude économique utile à tous les publics*

**9**  
**10**

**porteurs de projet enquêtés ont réalisé  
une étude économique\***

## Un dispositif marquant pour tous

Près de 100% des porteurs de projet se souviennent avoir réalisé une étude économique

## Des sources de motivation variées

- + de 50% ont réalisé une EE pour « Demander les aides » dont 67% de « CF » et 33% de « HCF »
- 16% ont réalisé une EE pour « Se présenter devant la banque »
- 34% ont réalisé une EE pour voir la « Rentabilité de l'exploitation »

## Le prévisionnel comme élément marquant

- + de 50% citent le prévisionnel comme élément retenu de l'EE

## Avis global positif

70% des « PP » ayant bénéficié de la « DJA » trouvent l'EE très utile. Ceux installés sans aides ou avec le « PH » aussi !

Les « PP » non installé trouvent à 77% que ce document est utile et rassurant

## CONCLUSION

### L'étude économique utile à tous

- Dispositif bien accueilli par tous les profils
- Document jugée rassurant car touchant à l'aspect financier
- Parfois jugé trop complexe, et qui nécessiterait plus d'explications

# 2<sup>ème</sup> partie : Analyse des résultats d'enquête par dispositif

## Le suivi technico-économique à renforcer

**2**  
**10**

**nouveaux installés enquêtés ont bénéficié d'un suivi (soit 31 NI)**

### Un dispositif marquant pour tous

Près de **100%** des porteurs de projet se souviennent

### Un dispositif jugé utile à près de 100% ...notamment chez les

« CF »

48% des nouveaux installés ayant bénéficié du suivi sont des « CF » et 43% d'entre eux retiennent l'aspect humain du suivi et témoignent d'un côté rassurant.

Les « HCF » ont estimé que le suivi était rassurant et qu'il permettait de savoir s'ils allaient dans la bonne direction. 40% d'entre eux ont apprécié être épaulé administrativement et humainement. 20% d'entre eux étaient angoissés par la « DJA » et trouvent des réponses à leurs questions dans le suivi.

**90% des nouveaux installés en retiennent du positif et 100% ont eu un entretien avec leur conseiller.**

### Un dispositif apprécié mais des conseils non suivis

41% des nouveaux installés, dont une majorité de « CF » ayant bénéficié du suivi estiment ne pas suivre les conseils préconisés

### Des nouveaux installés en demande d'un suivi

+ de la moitié souhaiterait réaliser un suivi par la suite / 13% l'an prochain / 11% ne savent pas encore / 12% n'ont pas bénéficié du suivi car on ne leur a pas proposé / 10 NI n'ont pas réalisé de suivi car ils ne voulaient pas les réaliser avec la structure qui les a accompagné

### Des nouveaux installés qui comptent sur leurs compétences

Une autre moitié ne souhaite pas bénéficier du suivi car ces NI comptent sur leurs propres compétences ou alors comptent sur leur comptable agricole.

### CONCLUSION

**Le suivi fortement apprécié des bénéficiaires**

- notamment par les « CF »
- Nouveaux installés en recherche d'un contact humain
- Peu de nouveaux installés ayant connaissance du dispositif



# Les modifications envisageables pour l'amélioration des dispositifs

## Les évolutions envisageables concernant les dispositifs

### Proposition n°1 : Le diagnostic « à la carte » pour les « CF »

- 14% des « CF » ont proposé cela
- 18% des « CF » trouvent que cela est utile pour recadrer le projet de leurs ainés

#### Suggestions

- Insister en rappelant aux « PP » que cela n'est pas obligatoire !
- Réaliser une prestation sur mesure en fonction du critère « CF » ou « HCF » en différenciant le contenu des prestations : plus technico-pratique pour les « CF », et en l'état pour les « HCF ».

### Proposition n°2 : L'étude économique plus longuement expliquée

- 8% des « PP » souhaiteraient avoir plus de compétences en comptabilité
- Réfléchir à de nouveaux modes de calcul concernant le temps de productivité des exploitants (75% production / 25% administratif)

#### Suggestions

- Passer plus de temps à expliquer le contenu de l'étude économique
- Orienter les « PP » vers des structures ou des associations qui forment à la comptabilité pour aider sur le long terme

### Proposition n°3 : Le suivi réalisé pour un accompagnement humain

- Un porteur de projet soulève l'idée de mettre en place le « Chèque conseil »
- Un accompagnement humain très apprécié, presque plus que l'accompagnement avant l'installation
- 75% des « PP » n'ayant pas réalisé de suivi ne l'ont pas réalisé car on ne leur a pas proposé

#### Suggestions

- Insister sur le fait que le suivi n'est pas une prestation uniquement liée à la comptabilité car cela freine 9% des « PP » à ne pas en réaliser un
- Élargir la possibilité de réaliser un suivi à tous les « PP » accompagnés

# Les modifications envisageables pour l'amélioration des dispositifs

## *Des éléments en complément de l'accompagnement à l'installation*

---

**Remarque n°1 : Les lourdeurs administratives pour l'installation** Près de 100% des enquêtés se sont plaints de cela

### Suggestions

- Ajouter au « Guide installation » les dates clés des autres partenaires (MSA, DDT, ...)
- Formation obligatoire pour tous axée sur l'administratif (souhait de 3 PP)
- Limiter au maximum le nombre d'interlocuteurs
- Un PP soumet l'idée de créer une plateforme web « Installation » où tous les partenaires de l'installation auraient accès aux documents