



COREAMR - FORMATION SPÉCIALISÉE AGRO-ÉCOLOGIE (CAE)

Transition agroécologique en Nouvelle-Aquitaine : quel suivi économique ?

8 octobre 2024

nouvelle-aquitaine.chambres-agriculture.fr



**CHAMBRE
D'AGRICULTURE**
NOUVELLE-AQUITAINE

Evolution de l'agriculture en Nouvelle-Aquitaine

Approche au travers des comptes de l'agriculture et de la statistique agricole

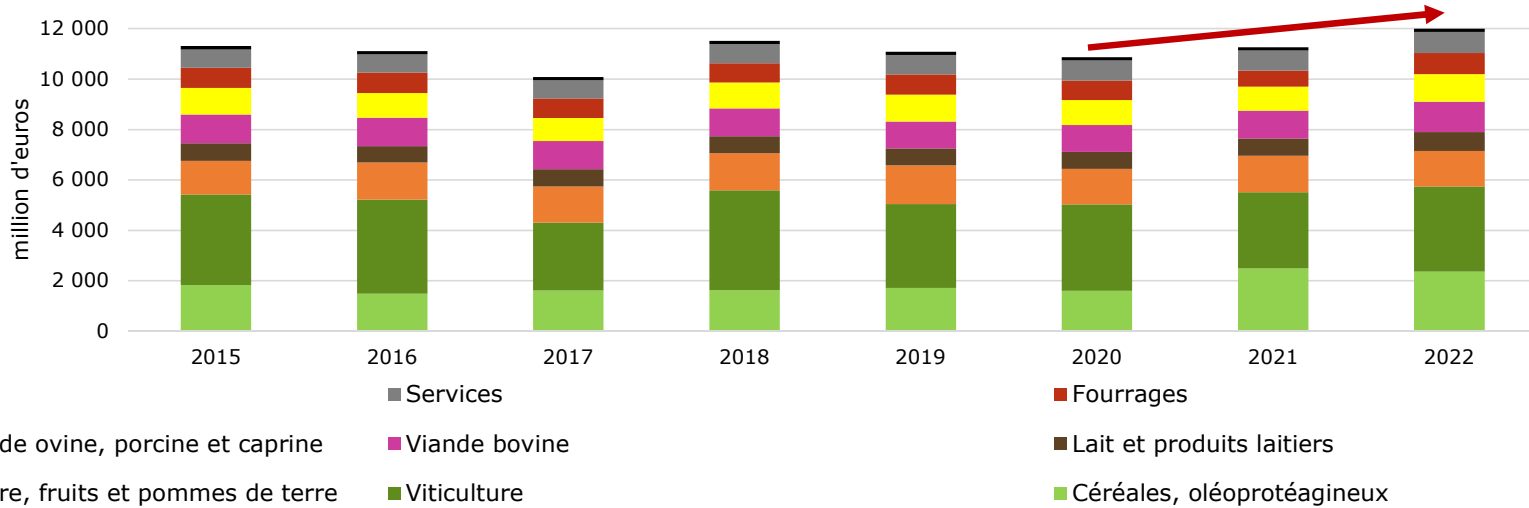
nouvelle-aquitaine.chambres-agriculture.fr



Comptes agricoles Nouvelle-Aquitaine

→ Production agricole 2022 (hors subv.) : la plus forte valeur (12 000 millions euros)

Sources : Agreste - comptes de l'agriculture



2022/2021	Nouvelle-Aquitaine	France Métrop.
Valeur production agricole (hors subventions)	+ 6,6 % <ul style="list-style-type: none"> végétaux + 5 % animaux + 11 % cons. interm. + 18 % 	+ 16,6 % <ul style="list-style-type: none"> végétaux + 17 % animaux + 17 % cons. interm. + 16 %

Nouvelle-Aquitaine et les autres régions

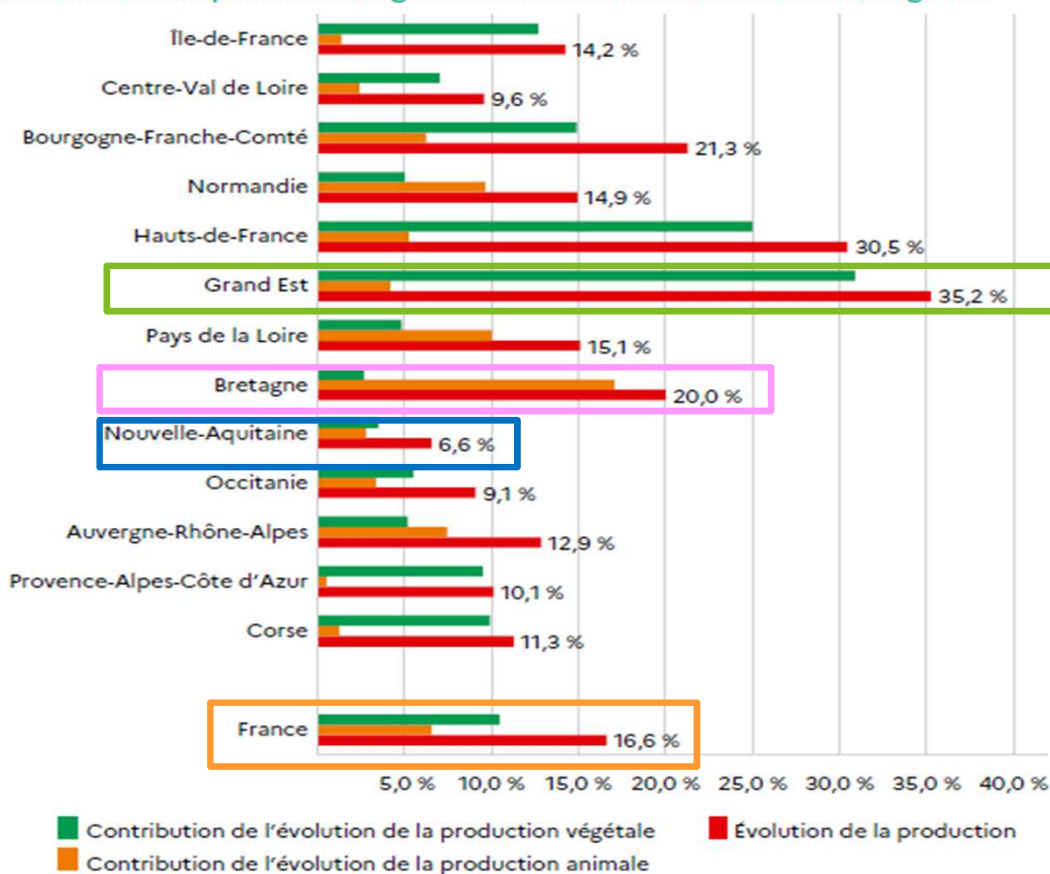
Valeur production agricole 2022 : . Nouvelle-Aquitaine = 2^{ème} place

Source : Agreste - Comptes de l'agriculture

. évolution 2022/2021 + faible en NA / autres régions

Graphique 1

Évolution de la production agricole entre 2021 et 2022 selon les régions



Montants en M€	2021	2022
Île-de-France	1 345,1	1 536,6
Centre-Val de Loire	5 674,6	6 217,5
Bourgogne-Franche-Comté	5 783,7	7 013,5
Normandie	6 029,6	6 929,7
Hauts-de-France	7 341,2	9 577,2
Grand Est	③ 9 037,8	① 12 223,0
Pays de la Loire	7 709,6	8 874,8
Bretagne	② 9 344,7	③ 11 214,2
Nouvelle-Aquitaine	① 11 257,7	② 11 995,2
Occitanie	7 239,2	7 896,8
Auvergne-Rhône-Alpes	6 465,0	7 295,8
Provence-Alpes-Côte d'Azur	3 303,9	3 638,1
Corse	283,3	315,3
France Métropolitaine	80 815,2	94 727,6

Nouvelle-Aquitaine et les autres régions

Source : Agreste - Comptes de l'agriculture

→ Valeur ajoutée N-A : - 9 % (la plus forte dégradation observée en France)

valeur ajoutée : production totale hors subv. - consommations intermédiaires



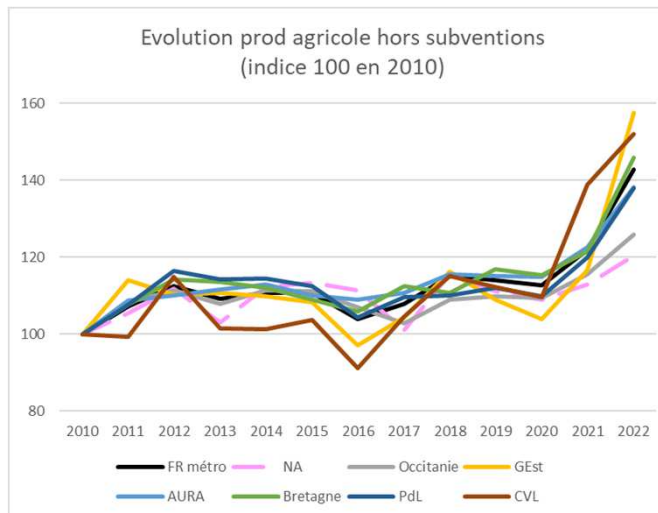
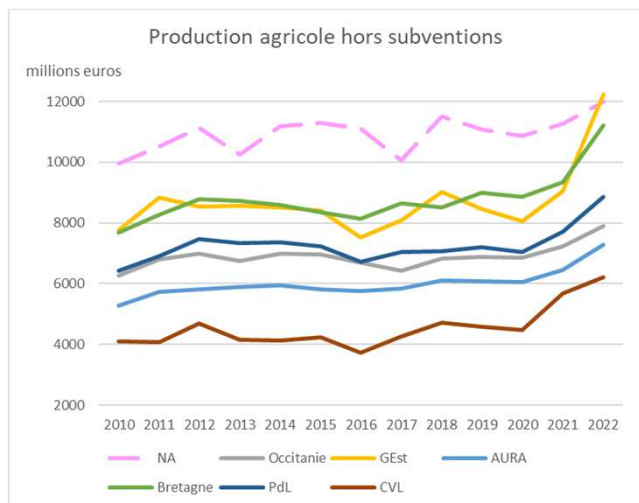
Tableau 3
Valeur ajoutée et évolution entre 2021 et 2022

	Valeur ajoutée brute	
	Valeur 2022 (en M€)	Évolution 2022/2021 (en %)
Île-de-France	790	9,4
Centre-Val de Loire	2 846	- 3,7
Bourgogne-Franche-Comté	3 240	29,6
Normandie	2 474	12,5
Hauts-de-France	5 287	47,0
Grand Est	6 563	62,0
Pays de la Loire	3 186	11,4
Bretagne	3 755	32,4
Nouvelle-Aquitaine	4 421	- 9,1
Occitanie	3 372	5,9
Auvergne-Rhône-Alpes	1 851	1,4
Provence-Alpes-Côte d'Azur	2 327	8,5
Corse	65	- 6,2
France		17,3

Évolution 2022/2021 (%)

	Production totale de la branche (hors subventions)	Consommations intermédiaires	Valeur ajoutée brute
France	16,6	15,7	17,3
Ile-de-France	14,2	19,7	9,4
Centre-Val-de-Loire	9,6	23,6	-3,7
Bourgogne-Franche-Comté	21,3	14,5	29,6
Normandie	14,9	16,1	12,5
Hauts-de-France	30,5	14,4	47,0
Grand-Est	35,2	13,3	62,0
Pays-de-la-Loire	15,1	17,0	11,4
Bretagne	20,0	14,5	32,4
Nouvelle-Aquitaine	6,6	17,9	-9,1
Occitanie	9,1	11,2	5,9
Auvergne-Rhône-Alpes	12,9	16,9	1,4
PACA	10,1	13,0	8,5
Corse	11,3	16,1	-6,2

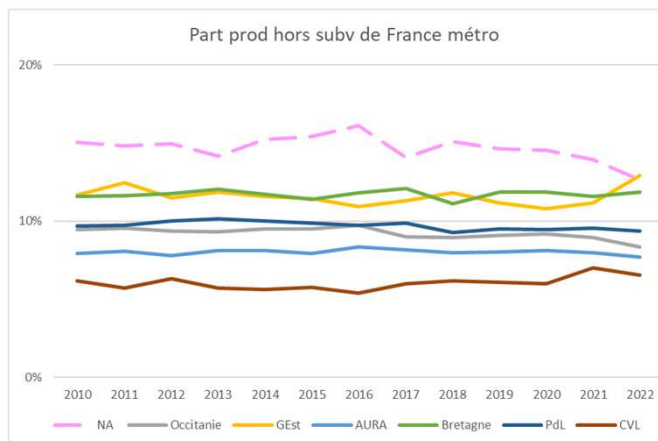
La production ne baisse pas...



La progression de NA est trop timide sur les 3 dernières campagnes.

... mais les autres régions accélèrent plus fort dans une conjoncture "prix" favorable.

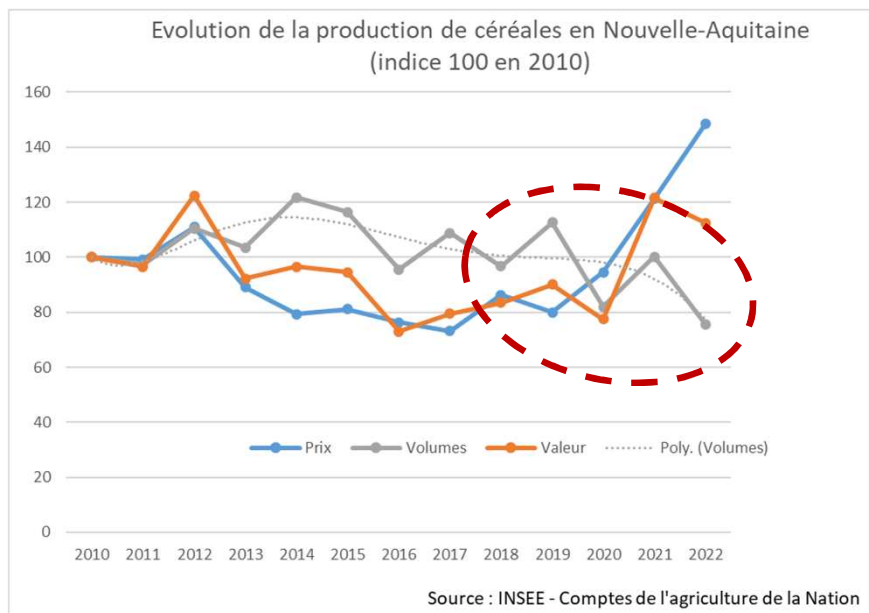
Trio : Grand-Est / Bretagne / Centre Val de Loire



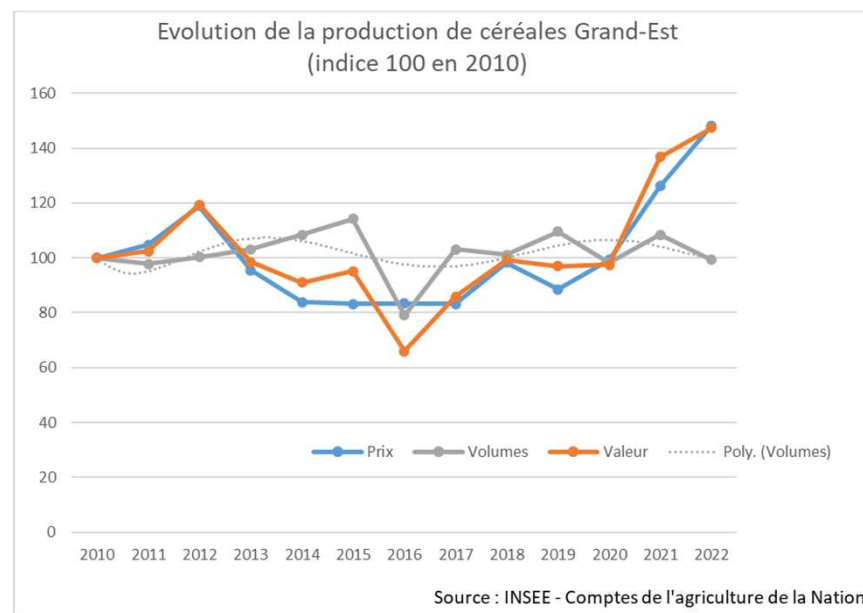
La part de NA dans la production "France" s'érode depuis 2016.

Evolution des produits : exemple céréales

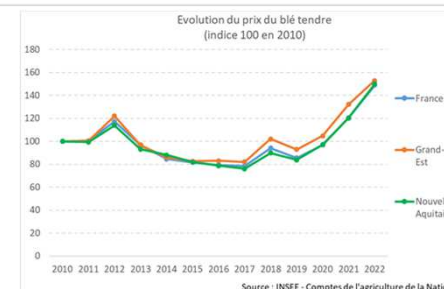
Nouvelle-Aquitaine



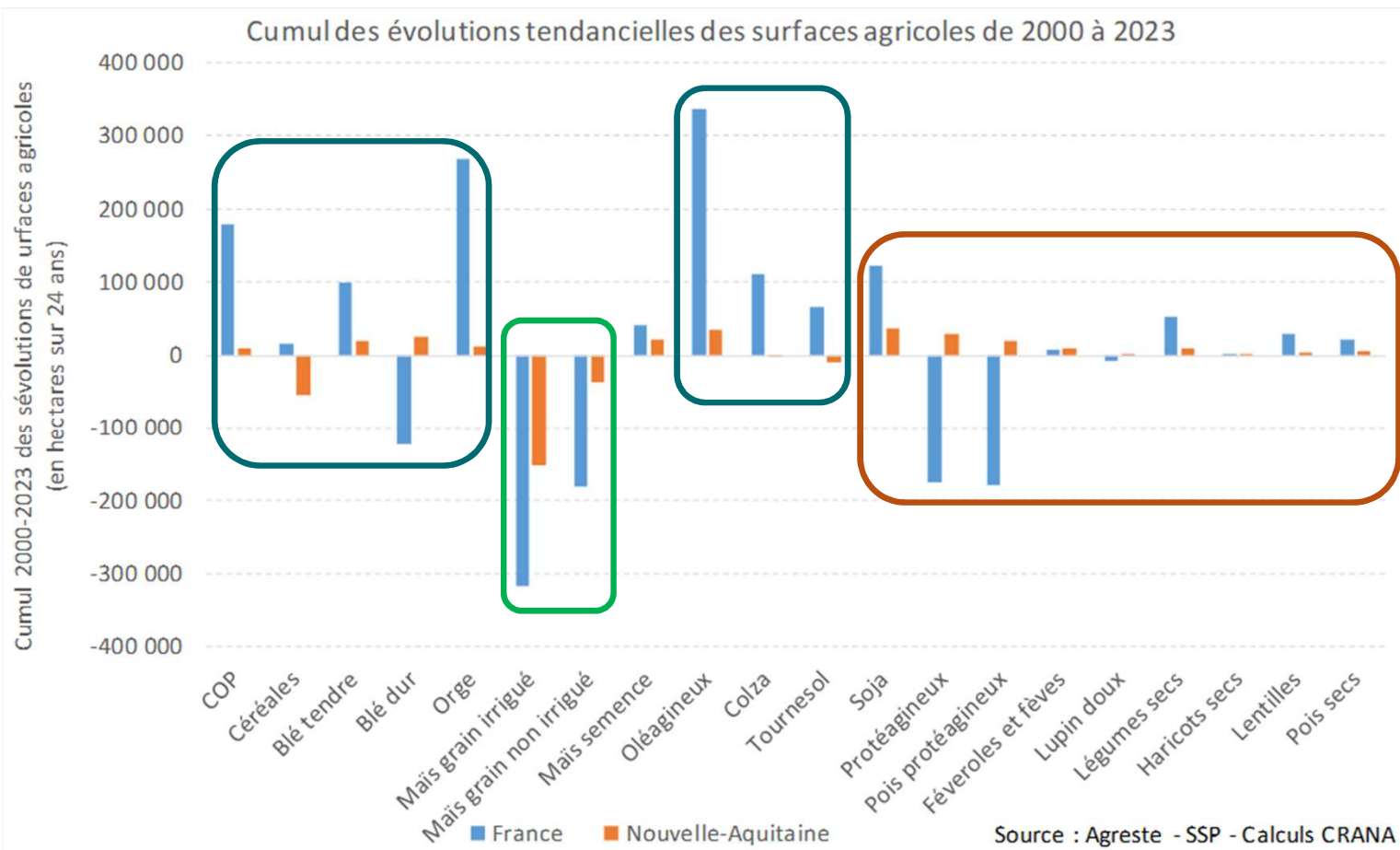
Grand-Est



Des productions de COP fragiles face aux aléas.
 Une moindre efficacité des intrants (cf. analyse perf tech-éco RICA)



Potentiel de production végétale 2000=>2023



France : les surfaces en céréales et oléo-protéagineux progressent de près de 180 000 ha depuis 2000, alors qu'elles stagnent en Nouvelle-Aquitaine. NA a préservé ses surfaces fourragères (=> notre ratio PP / SAU se dégrade très peu).

On investit les protéagineux en NA mais les rendements ne suivent pas.

Très nette baisse des surfaces de maïs.

La baisse du maïs n'est pas compensée par la progression des autres céréales trop timide en NA.

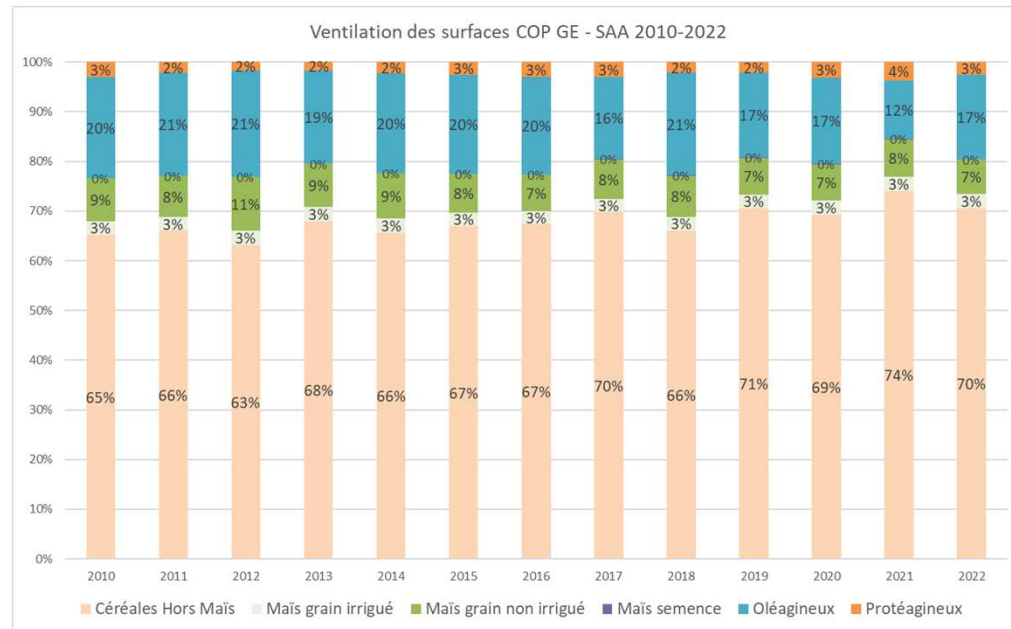
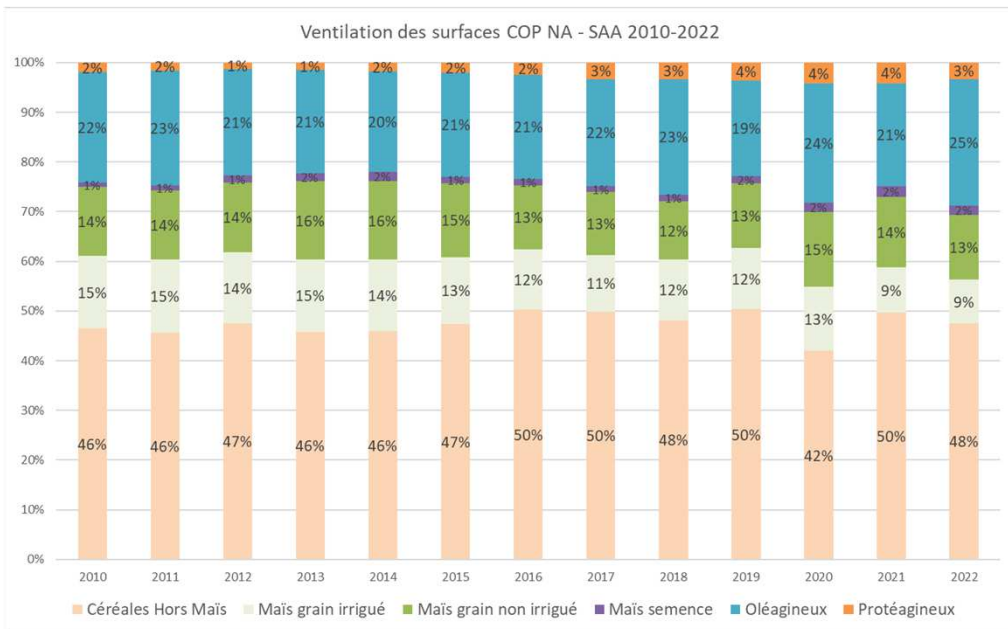
Des stratégies différentes entre régions

Tandis que Nouvelle-Aquitaine maintient l'élan de diversification des assolements notamment en oléo-protéagineux tandis qu'une région comme Grand-Est conforte progressivement ses surfaces en céréales.

Ventilation des assolements de 2010 à 2022

Nouvelle-Aquitaine

Grand-Est

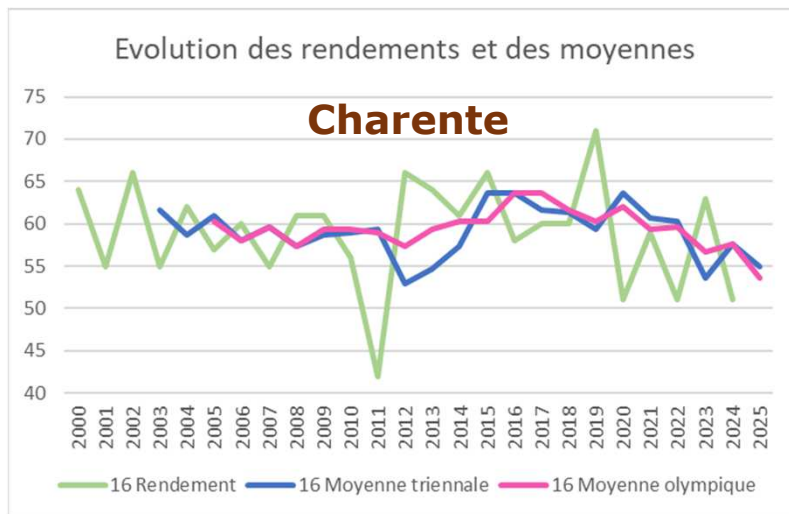


- Oléagineux : +47000 ha
dont 37000 de soja et 10000 de colza
- Protéagineux : +23000 ha
- La part de maïs "grain" recule de 7%

- Oléagineux : -71800 ha
- Protéagineux : -8300 ha
- Céréales hors maïs : +44000 ha

En attendant les comptes et le RICA...

Quelques constats, explications... et projections.



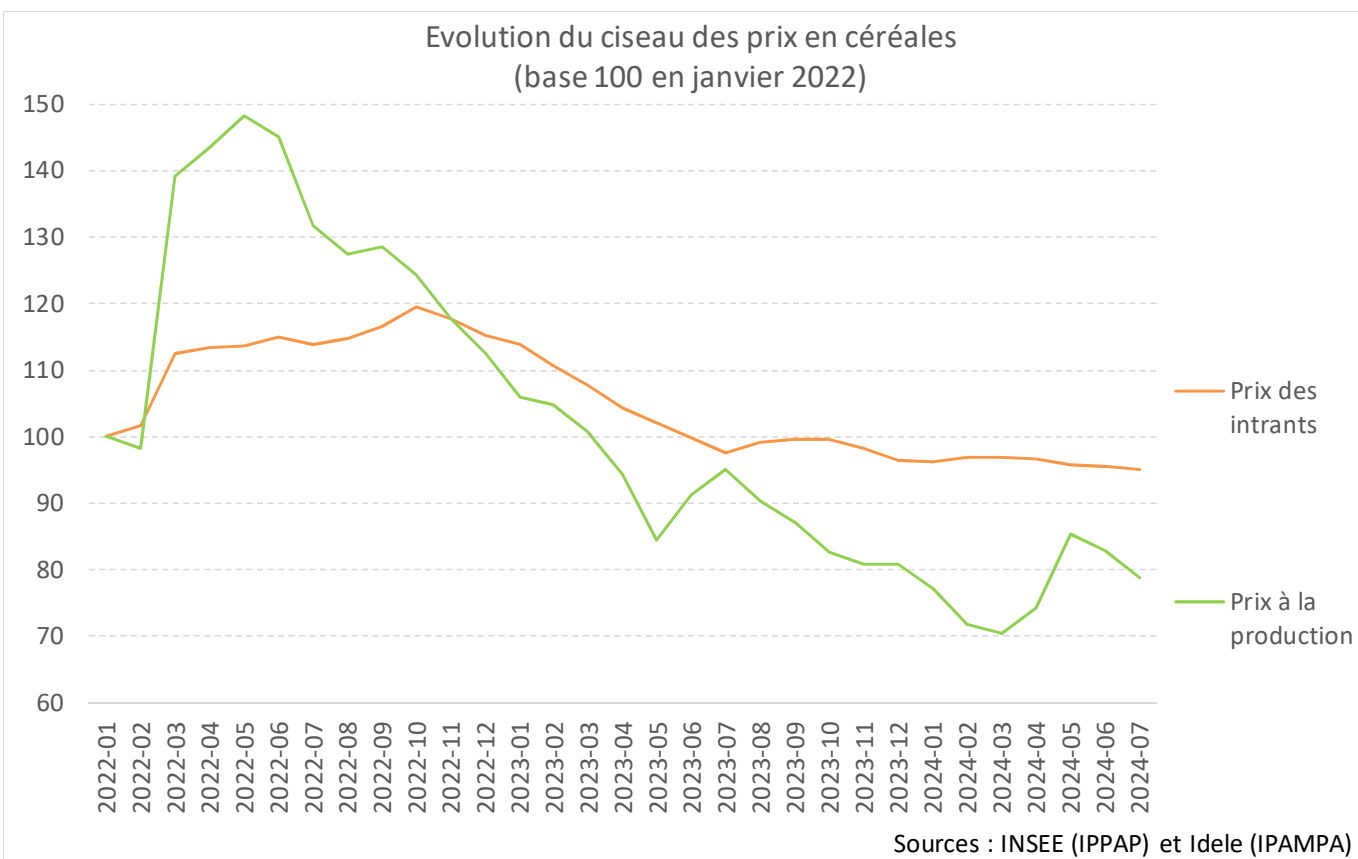
Qx/ha - Moy. Olympique	Max	2025	Delta	Evol. %
16 - Charente	64	54	-10	-16%
17 - Charente-Maritime	70	59	-11	-16%
19 - Corrèze	55	48	-7	-13%
23 - Creuse	58	51	-7	-12%
24 - Dordogne	54	48	-7	-12%
33 - Gironde	56	51	-6	-10%
40 - Landes	59	52	-7	-11%
47 - Lot-et-Garonne	65	55	-9	-14%
64 - Pyrénées-Atlantiques	58	50	-8	-14%
79 - Deux-Sèvres	69	57	-12	-17%
86 - Vienne	67	59	-9	-13%
87 - Haute-Vienne	55	47	-8	-15%

Une érosion de la performance technique depuis 2016.

Des rendements de référence qui se dégradent :

- Quelle stratégie à l'échelle de l'exploitation ? Mise en culture ? Conduite ?
- Réflexion sur la couverture du risque.

Retournement du ciseau des prix en défaveur des producteurs en grandes cultures

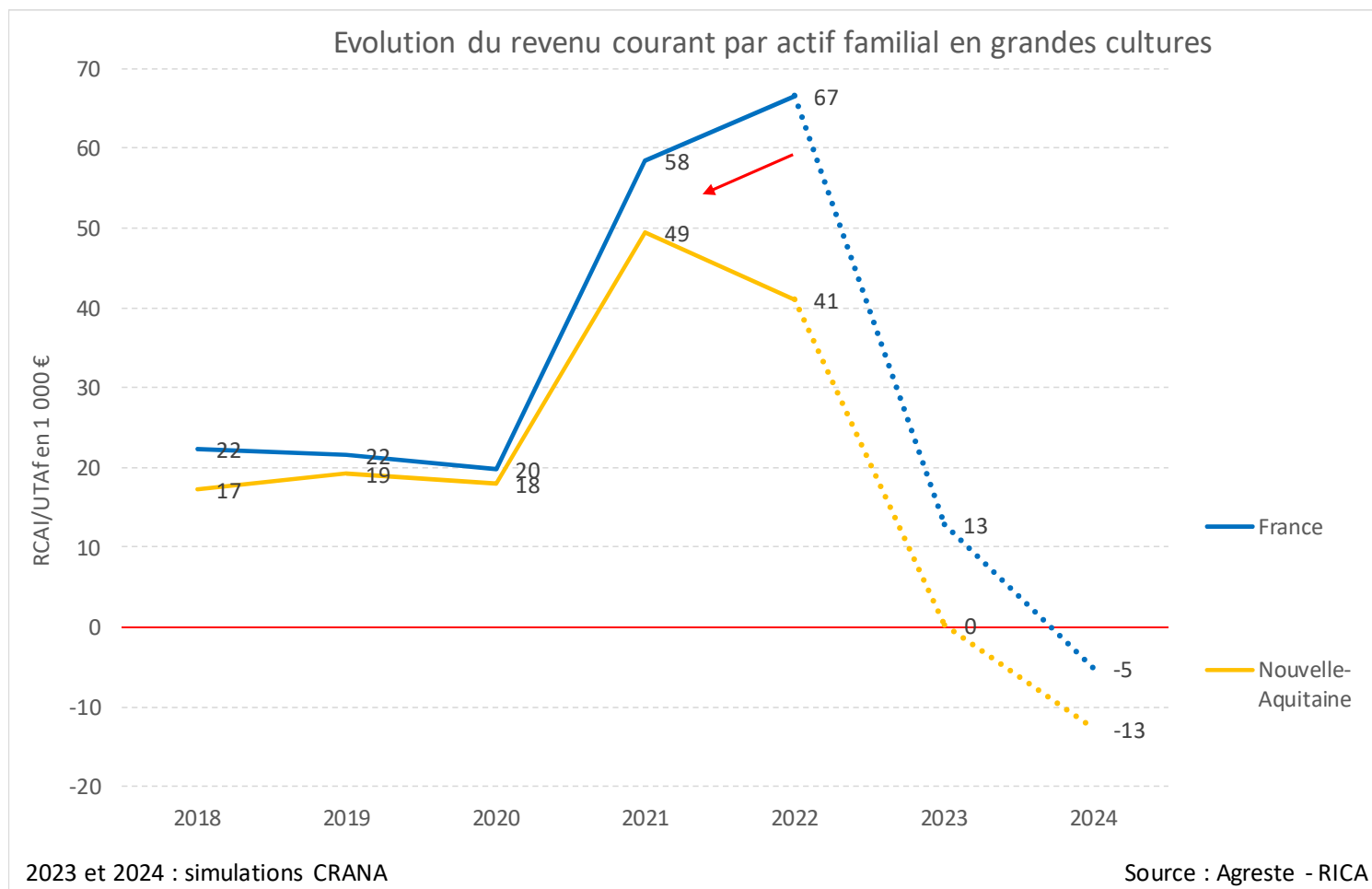


En grandes cultures, le ciseau des prix est devenu défavorable aux producteurs dès la fin de l'année 2022

Depuis presque deux ans, les prix à la production ont baissé de -20 à -30 points (%) par rapport au prix des intrants.

En août 2024, le prix des intrants est revenu à son niveau d'avant la guerre en Ukraine, alors que le prix des céréales a baissé de 30% sur la même période

Les revenus en grandes cultures en Nouvelle-Aquitaine décrochent de la moyenne française depuis 2021



Sur les 7 dernières campagnes, il y a eu 2 bonnes années, 3 années moyennes et 2 mauvaises années de suite

→ D'importants problèmes de trésorerie à anticiper

Approche économique au sein du suivi de la transition agroécologique

- Etat de l'art
- Quelle mise en œuvre ?

nouvelle-aquitaine.chambres-agriculture.fr



Les performances économiques et environnementales de l'agroécologie



FRANCE STRATÉGIE
ÉVALUER. ANTICIPER. DÉBATTRE. PROPOSER.

Performance économique et environnementale des exploitations de grandes cultures




MINISTÈRE DE L'AGRICULTURE ET DE L'ALIMENTATION
*Liberté
Égalité
Fraternité*

Analyse

Centre d'études et de prospective

ÉCOPHYTO 
DEPHY | RÉDUIRE ET AMÉLIORER L'UTILISATION DES PHYTOS

FERMES DU RÉSEAU DEPHY : 10 ANS DE RÉSULTATS

nouvelle-aquitaine.chambres-agriculture.fr



Etat de l'art.



CHAMBRE D'AGRICULTURE
NOUVELLE-AQUITAINE

Les performances économiques et environnementales de l'agroécologie

Des résultats disparates...

Tableau 3 – Estimation des coûts et bénéfices post-transition vers l'agriculture biologique (toutes subventions exclues)



Étude	Filière	Coûts et bénéfices €/ha/an				
		MB	MD	EBE	RC	
Ecophyto R & D (INRA)	Centre Poitou	398 (+ 96 %)	385 (+ 274 %)	x	x	
	Céréaliier Intensif	Midi-Pyrénées, Aquitaine, Languedoc	348 (+ 75 %)	331 (+ 170 %)	x	x
		Sud-Est	215 (+ 36 %)	227 (+ 4 %)	x	x
	Céréaliier mixte Extensif	Centre Poitou	207 (+ 50 %)	309 (+ 221 %)	x	x
		Midi-Pyrénées, Aquitaine, Languedoc	157 (+ 34 %)	255 (+ 131 %)	x	x
		Sud-Est	24 (+ 176 %)	151 (+ 51 %)	x	x
CERFRANCE Agri'Scopie Occitanie	Céréales	40 (+ 6 %)	-30 (- 20 %)	x	-70 (- 52 %)	
CERFRANCE L'Observatoire économique	Lait	514 (+ 88 %)	241 (+ 225 %)	302 (+ 2 517 %)	142 (+ 51 %)	
	Spécialisée viande bovine	- 197 (- 36 %)	-202 (- 109 %)	-178 (- 223 %)	-173 (- 124 %)	
	Polyculture élevage viande bovine	123 (+ 28 %)	57 (+ 104 %)	177 (+ 5 900 %)	124 (+ 54 %)	
	Cultures de vente (dont polyculture élevage hors monogastriques)	126 (+ 35 %)	97 (+ 86 %)	133 (+ 124 %)	133 (+ 37 %)	
Dossier INSEE	Viticulture	x	x	2 506 (+ 72 %)	x	
	Maraîchage	x	x	594 (+ 29 %)	x	
	Lait (€/VL)	x	x	100 (+ 12 %)	x	
CERFRANCE Adheo	Pas de distinction mais part importante d'exploitations en élevage	x	x	64 (+ 33 %)	x	

Positionnement des différents référentiels (AB / HVE / MAEC / DEPHY /...) selon :

- Réduction des intrants
- Intensification des fonctions écologiques

Besoin d'aller plus loin sur les soldes intermédiaires de gestion.

Impact du poids de la main d'œuvre et des charges de structure?

Une approche sur le revenu, l'équilibre éco, la viabilité de l'exploitation ? si oui, alors besoin de travailler sur l'EBE et le revenu.

Points de vigilance et réflexions

- Des **aides différentes**, voire absentes, en fonction des modes de transition.
- Selon les voies : Une **compensation par le prix** (AB) ou accès à **certains marchés** (HVE), peut-être hier, de moins en moins aujourd'hui.
- Des tentatives de **modélisation de système** : pour cela il nous faut des cas types qui serviront de modèle "à tordre" selon différents scénarios de TAE => un travail et une analyse à dire d'experts.
- Selon les spécificités de l'exploitation, de sa localisation géographique, de la conjoncture climatique : les leviers d'amélioration de la performance tech-éco sont les gains de produits et/ou les baisses de charges.

=

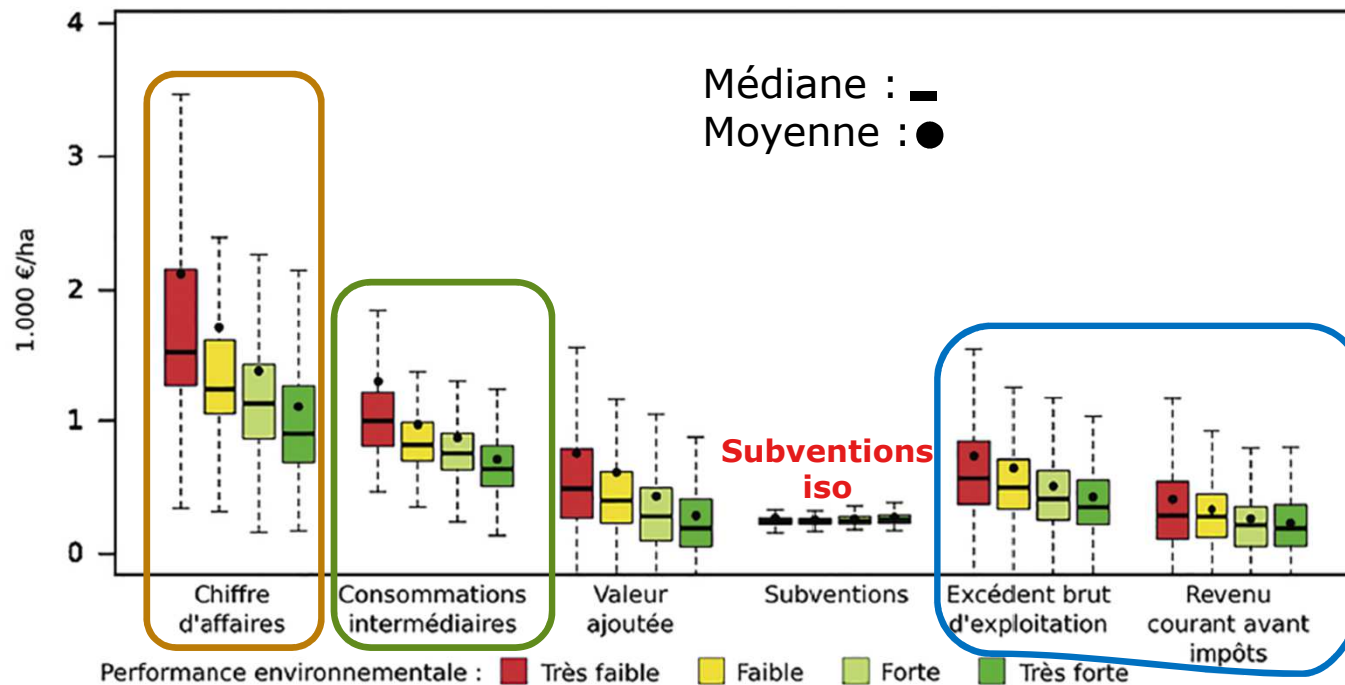
Performance économique et environnementale des exploitations de grandes cultures 1/2

Description	Corrélation entre l'indicateur et la performance environnementale
Part des surfaces peu productives (jachères, landes, parcours et alpages) dans la Surface agricole utile (SAU) (%)	+
Part des prairies (permanentes et temporaires) dans la SAU (%)	+
Part des plantes protéiques dans les terres arables (%)	+
Indice de diversité des cultures prenant en compte la surface mobilisée par les composantes de l'assolement (sans unité)*	+
Part des surfaces irriguées dans la SAU (%)	-
Taille moyenne des parcelles de terres arables (ha)*	-
Forme moyenne des parcelles de terres arables (sans unité)*	+
Charges en engrais par hectare de surface productive (€/ha)	-
Charges en produits phytosanitaires par hectare de surface productive (€/ha)	-
Charges en énergies directes (fioul, carburant, électricité) rapportées à la valeur de la production de l'exercice (%)	-

La performance environnementale est approchée via, entre autres, le volume des charges d'engrais, de phytosanitaire exprimées en €/ha – NB : cela ne prend pas en compte la valeur unitaire des produits, peut-être plus onéreux à l'ha pour répondre aux attentes de la TAE.

Performance économique et environnementale des exploitations de grandes cultures 2/2

- Performance économique des exploitations (€/ha de SAU) selon leur performance environnementale



Source: Appariement Rica-RPG, traitement CEP

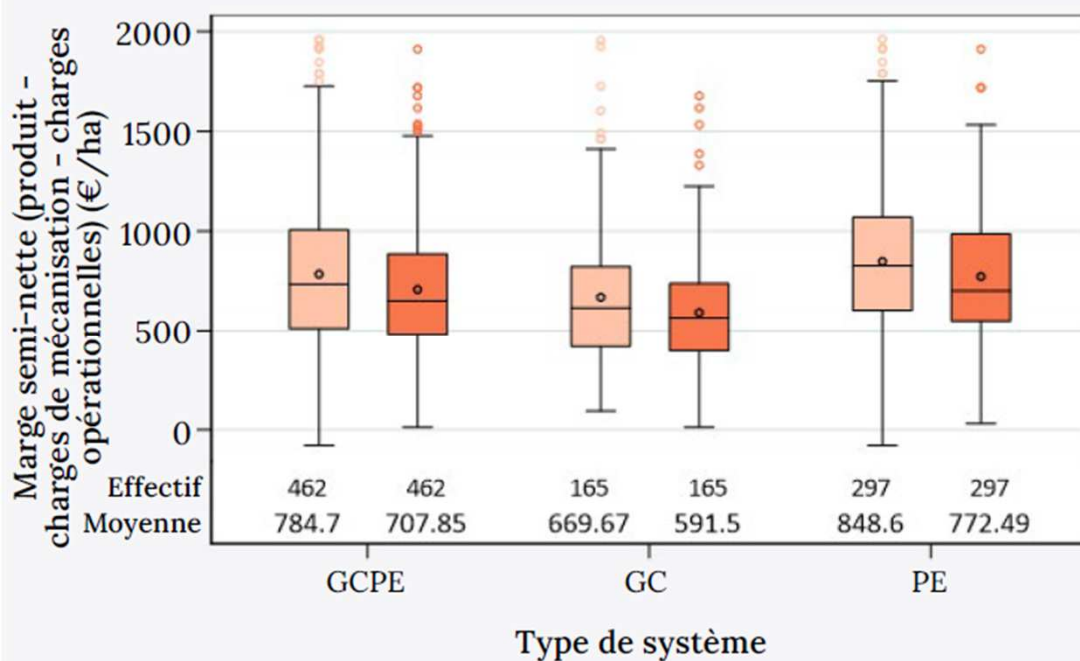
Une forte variabilité sur les niveaux de produit.

Les consommations intermédiaires des EA "performantes du point de vue environnemental" sont plus faibles. NB : elles sont considérées comme telles puisque leur charges engrais et phyto sont plus limitées...

Un lissage des différences quand on arrive à l'EBE et au RCAI

Bilan DEPHY

G12 - Évolution de la marge semi-nette entre l'état initial et la moyenne des années 2018/2019/2020



Période

● État initial

● Moyenne 2018, 2019, 2020



FERMES DU RÉSEAU DEPHY : 10 ANS DE RÉSULTATS

Marge semi-nette = Produit Brut (hors PAC)
 - Charges Opérationnelles
 - Charges Mécanisation (hors MO)

=> Quid de :

- la gestion des travaux par tiers (composante MO difficilement dissociable) dans l'approche temps de travail Vs postes de charges de mécanisation
- la composition des charges opérationnelles
- la prise en compte des variations de prix et conditions de marché selon les filières.

NB : une très forte dispersion des résultats, surtout pour les systèmes en polyculture-élevage.

Baisse du niveau des charges opérationnelles.

Réduction des produits bruts (attention à l'impact conjoncturel : prix et conditions agropédoclimatiques)



Etat de l'art - Conclusions

Des manques à gagner insuffisamment bien couverts par les soutiens qui :

- Compensent des défauts de compétitivité et des baisses de performance technique (coût de la TAE).
- Rémunèrent des services rendus.

NB : Des aides différentes, voire absentes, en fonction des modes de transition.

=> attention à la comparaison des dispositifs.

=> danger de l'analyse des soutiens "au revenu" selon un prisme à l'hectare.

Selon les spécificités de l'exploitation, de sa localisation géographique, de la conjoncture climatique : les leviers d'amélioration de la performance tech-éco sont les gains de produits et/ou les baisses de charges.

=> besoin de comparer des systèmes identiques :

- Avec comme seule différence l'investissement ou non en TAE
- Selon le type de TAE

Poursuite de l'analyse

Des questions et besoins de suivi qui ressortent :

- Quelle **corrélation**, si effective, entre une **baisse des intrants** et l'évolution des **charges de mécanisation** ?
- Quel niveau de **perte de chiffre d'affaires** avec les éventuelles baisses de volume de production ?
=> facteur prix de vente (positionnement de marché)
- **Traitement / prise en compte des soutiens** : oui / non ; ramenés à l'UTA (T ou NS), à l'ha ?
- **Intensification du travail**, une TAE pour des systèmes écologiquement intensifs.
- **Coût des pratiques TAE** : tel **levier**, quel est son coût ? quel gain ?

Quelle approche ?

▪ Une approche par levier ?

=> analyse en **marge** brute / directe / semi-nette.

Comparaison : hors TAE / avec TAE

Quelles modalités de prise en compte de la main d'œuvre ?

▪ Une approche à l'atelier de production ?

=> calcul **coût de production**

Comparaison : hors TAE / avec TAE.

Des composition "assolement" différentes.

Mise en place de témoins, analyse pluriannuelle

Les ratios et critères technico-économiques mobilisés :

- Marge brute
- Marge directe
- Marge semi-nette

- EBE
- Résultat courant
- Coût de production
- Prix de revient

Nécessité de bien définir les critères et leur méthode de calcul.
=> Permanence de la méthode.

Quelle approche ?

- **Réalisation de cas types**

=> possibilité de "tordre" des systèmes en mode TAE

Travail à dire d'experts.

Mise en place future des réseaux pour certaines filières (productions végétales).

- **Réseau thématique**

=> suivi de fermes sur l'ensemble du territoire.

Comparaison : une thématique TAE